

The background features a light cream color with scattered, soft-focus hearts in various colors (red, green, blue, yellow, purple) and stylized floral branches with leaves and small blossoms in the corners.

運用「道德兩難案例」的教學 於學術論文研究倫理

吳美瑤

大綱

一

• 課程設計緣起

二

• 實施方式

三

• 實施與引導過程

四

• 分析與反思



一、課程設計緣起

課程設計緣起

- 一般倫理教育的教學方式，包含了有關「知」與「行」這兩個部分。因此，要提升一般研究人員的學術倫理，除了透過書本、演講、線上教材的方式，提升有關學術倫理的相關知識之外，本課程也試圖透過一系列的「道德兩難的」情境案例設計，以及營造開放安全的互動環境下，提供研究者反思自己在實際的研究情境中，他可能會採取的行動，特別是引導研究者反思，自己在採取可能行動時，他做這個行動的決定時，其背後真正考量的因素或理由為何。

課程設計緣起

- 換句話說，本課程的目的，不僅希望研究者獲得與學術倫理有關的相關知識，而且自己未來在實際情境中，能夠表現出符合研究倫理的行為。
- 從實際的教學案例中，我們發現，儘管研究人員知道研究倫理守則與道德規範，但在實際的研究過程中，不一定會實在地遵守這些守則或規範。

課程設計緣起

- 因此，為了在本課程中，引導學生能夠將研究倫理的守則和規範，落實在實際的行為中，本課程持續地採用一系列與研究生學習情境脈絡相關的「道德兩難情境」作為教學過程中的子單元，進行教學。
- 藉此，希望透過課程設計中安排的「反思」活動，協助學生將倫理的認知與行為結合為一。

實施方式



實施方式

- 本課程使用台灣學術倫理教育資源中心之線上教材進行教學，並且配合課程進度，教學者自行設計或是引用線上教材中涉及到「道德兩難」之各類案例，而後實施分組討論，瞭解學生面對兩難情境的判斷依據。

實施方式

(一) 捏造與篡改的兩難情境

案例：邀請學生設想，自己目前正面臨畢業論文繳交的期限，但研究結果尚未實際統計出來（舉例說明），在這種不得已的情境下，你是否會「捏造」或「竄改資料」？

實施方式

(一) 捏造與篡改的兩難情境

學生分組分享：

- 1.部分組別的同学認為還是需要遵守學術倫理，必要時多讀一年，也只好接受了。
- 2.部分組別同学認為，要看狀況，如果經濟壓力過大，有必要即時畢業者，就不一定了。

實施方式

(一) 捏造與篡改的兩難情境

授課教師引導：

是否還有其他可能的解決方式，同學們想出，可能可以和任課老師商量看看，是否有其他的難題解決之道。

換句話說，在不違反學術倫理基本原則下，可以找尋其他研究者之前可能沒有想過的問題解決方式。

實施方式

(二) 抄襲與剽竊的兩難情境

案例：

學期報告繳交期限在即，自己因為不知道怎麼寫，借了同學的作業來參考，聽說教授們都很忙，不太會發現我們學生們是否抄襲作業。

自己如果沒有即時繳交這個作業，可能因此要多讀一年，浪費金錢和時間。請問在這樣的情況下，你是否會抄襲同學的作業？

實施方式

(二) 抄襲與剽竊的兩難情境

學生分組分享：

各分組同學，一致認為不可以抄襲同學的作業。

部分組別學生，目前在中學任教，提出了進一步的**反思**，他們認為這種現象，應該是起源於國小、國中、高中職時期。特別是，國中、高中時期，開始有一些報告，或畢業成果發表。

實施方式

(二) 抄襲與剽竊的兩難情境

中學生們常常因為不知道怎麼寫實驗報告或是作業，習慣性借其他同學的報告或作業來抄，沒有被教導什麼樣的行為已經涉及抄襲或剽竊的問題，等這些中學生上了大學或是研究所後，很容易繼續沿襲過去抄襲作業的習慣。

因此，這些參與課程的研究生一致地認為，相關的學術倫理課程，宜從中學的科展或是畢業展報告等，就開始進行教學。

實施方式

(三) 受試者資料保護的兩難情境

案例：

研究者忘記請參與者於同意書簽名，若該筆資料有助於研究結果的分析和信效度的檢驗，請問該筆資料是否要放入分析的樣本中？

實施方式

(三) 受試者資料保護的兩難情境

學生分組分享：

各組討論結果，大部分聚焦於如何在一開始就能夠避免這類事情發生的機會。

如果萬不得已，發生了，仍然需要想辦法找到原來的研究參與者，請他們補簽名。

如果還是找不到原來的研究參與者，當時如果有相關佐證資料可以證明此研究參與者有同意參與此研究，否則，應放棄該項研究參與者的問卷或訪談資料。

實施方式

(四) 易受傷害族群的研究

案例：

A學生獲得科技部的獎助，執行其研究計畫。然而，其研究對象是屬於中學階段，易受傷害族群學生（譬如：遭受家暴或是霸凌的學生）。A學生希望可以在中學，透過長期的互動，先建立信任關係，在進一步訪談該類學生，但苦於找不到願意配合的學校。

實施方式

(四) 易受傷害族群的研究

案例：

請問A生是否可以透過指導教授與中學教師之間的師生關係或督導關係，請求支援？

指導教授是否可以利用職務之便，邀請其在中學任教的學生（同時是中學教師）的協助？

實施方式

(四) 易受傷害族群的研究

學生分組分享：

各組討論結果，認為A生在撰寫研究計畫的時候，即應該評估是否容易找到其擬欲研究的受試者，並且評估此研究的必要性或重要性。

實施方式

(四) 易受傷害族群的研究

其次，如果希望透過指導教授的協助，指導教授在邀請中學教師提供協助時，必須提醒或鼓勵該中學教師或研究參與者，如果覺得有所不妥，或是不希望參與此項研究，可以隨時提出不願意參與的意見或想法。

過程中，如果有疑慮或不舒服的感受，可以隨時中止研究，並且向指導教授以及學術倫理委員會反應。



實施與引導過程

實施與引導過程

- (一) 分組討論和分享的過程中，邀請學生對同學們的答案，不予以批評，並且肯定同學們的真誠分享（包含不批評任何可能違反倫理的答案）。
- (二) 邀請學生分享自己做決定的判斷依據標準。
- (三) 從Kohlberg道德發展的三期六段論的觀點，老師分享從他律到自律道德發展過程中，對上述案例可能採取的不同作法，讓學生學習從不同的觀點或範例，進行自我覺察和自我調整。

實施與引導過程

Kohlberg道德發展的三期六段論，在進行道德判斷分析時的依據標準：

階段1.避罰服從取向：這個行為的後果是否會讓行為者得到懲罰。

階段2.相對功利取向：這個行為的後果對行為者本身是否有利。

階段3.尋求認可取向：這個行為最後是否可以獲得大眾或行為者心中權威人物認可。

階段4.遵守法規取向：這個行為是否合乎法律或合乎社會的規範。

階段5.社會契約取向：這個行為的後果是否符合社會大眾共同利益或期望。

階段6.普遍倫理取向：這個行為是否符合普遍的道德原理或良心的準則。

分析與反思



分析與反思

誠如今年二月在國立交通大學舉辦的學術倫理課程的研習會中，有教授提出一個案例，說明學生即使知道學術倫理的相關知識，其實際行為表現，在某些攸關其個人利害關係的情境下，仍然可能做出違反學術倫理的行為。

因此，本課程透過一系列「兩難案例」的討論，希望協助學生釐清其在「涉及倫理議題的關鍵時刻」，是採取哪些判斷標準，作為其實際行動的依據。

