

學術不良文化

1

南臺科技大學 資訊工程系 李育強 助理教授

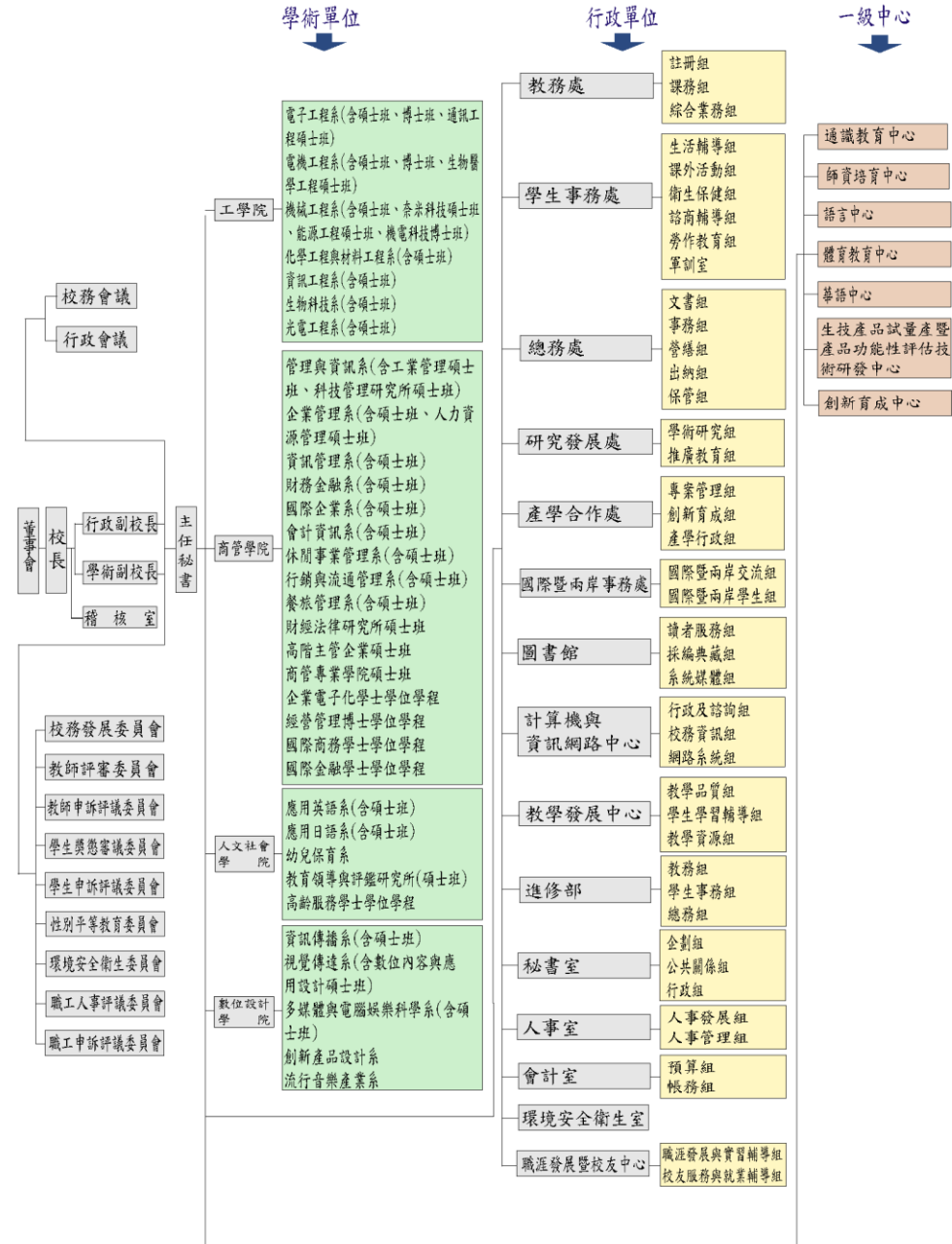
第一章 學術不對等關係

2

- 師生關係：
 - ✦ 指導教授→指導學生：除系所所規定的碩博士生及專題生畢業門檻外，指導教授的自主意識主要決定學生是否能畢業
 - ✦ 課程教師→修課學生：修課學生的成績由課程教師給分，修課學生成績高低由任課教師的主客觀評量來決定
- 資源不對稱：
 - ✦ Ex1. 教師評審會委員→教師
 - ✦ Ex2. 期刊編輯→投稿者
 - ✦ Ex3. 公部門計畫審議委員→計畫申請者
- 從屬關係：
 - ✦ Ex. 校長→院長→系主任→教師

- 各大學的組織架構雖然不儘相同，但十分類似
- 右圖為一所私立科技大學的組織架構圖
- 國立大學則無董事會

【組織架構圖】



第二章 學術潛規則與不良文化 探討

潛規則

6

- 潛規則：
 - 沒有正式規定的隱含規則[1]
 - 人們私下認可的行為約束[2]
- 潛規則一詞在近年的演藝圈新聞中，多為女演員為演出機會而與相關人士陪睡相關的報導，可引伸為該行業的黑暗面
- 學術潛規則：
 - 在此泛指學術圈內台面下不合學術倫理的行為

不良文化1

7

- 論文不當掛名[3]：
- 一篇論文的作者數量從一位到數百位都有。
- 一般文學領域大多單一作者，理工、生醫領域三到五人正常。
- 團隊合作計畫才比較可能有十人以上的作者掛名。
- 掛名的目的：
 - 實質：增加學者的著作量，有助於升等及申請計畫。
 - 非實質：因亞洲國家特有的「尊師重道」觀念而扭曲產生。
- 共同掛名的好處：
 - 學生：論文好被期刊接受，做人情給學長或老師、好找工作、好畢業。
 - 研究人員：有助升等、容易申請計畫、論文獎勵、提升學術能見度。
 - 學術單位：有助評鑑、有助大學排名

不良文化2

8

- 論文代寫
- 論文重複發表
- 論文抄襲、篡改
- 將已發表的研究拿來申請計畫
- 虛報研究經費
- 師生戀
- 企業兼職
- ...

第三章 實際案例

9

認識監察院 ▶

公告訊息 ▶

監察成果 ▶

監察統計 ▶

院長信箱 ▶

資訊公開 ▶

監察法規 ▶

廉政園地 ▶

影音專區 ▶

監察院
陽光法案主題網

監察院人權保障
主題網

監察院建築
主題網

現在位置 [首頁](#) > [公告訊息](#) > [最新消息](#)

[← 回上一頁](#)

最新消息

標題	日期
公務機關補助研究計畫經費 浮報嚴重 監察院糾正科技部	103-06-12
內容	
<p>公務機關補助研究計畫，經費審查不嚴謹，部分教研人員虛報、浮報情況嚴重。監察院教育及文化委員會103年6月12日通過監察委員趙榮耀、馬秀如、陳永祥提案，糾正科技部。</p> <p>糾正案文指出本案缺失如下：</p> <p>一、公務機關補助部分研究計畫，因審查欠嚴謹，致有經費超編情事，部分教研人員不當使用公務機關所補助研究計畫經費，虛報、浮報情況嚴重，將實際未付廠商公款「預放」廠商，備供研究者未來支用，「預放款」占實際採購金額比例甚至將近4成，事發後部分計畫主持人與機關首長猶企圖合理化不當行為，不追究資訊是否不實，只問公款是否私用，於聲稱「公款公用」之際，不指明「買A物報B帳」關鍵，在所購買「A物」不得以公款報支，「B物」方得動支公款購置，明顯違背透明、課責原則，混淆視聽，斷傷教研人員清高、誠實形象，殊有未當。</p> <p>二、科技部長期漠視補助研究計畫支用經費合理性，同意與計畫無關支出得以報銷，又補助案件經發現浮報虛報者，也不處理，肇致經費報銷屢有不實；且101年度漠視程度，竟較99、100年度嚴重，更難辭監督管理怠失責任。</p> <p>三、獲經費補助案件支出是否確實，有賴於執行機構詳實審核及科技部確實監督，但執行與監督機構審核與監督均未臻確實；科技部查核抽樣以件數為準，未將支出金額納入考量，忽略重要性原則；查核發現某研究者其中個案經費核銷有缺失，執行機關卻未說明缺失原因，科技部竟未擴大抽查該研究者其他個案；執行機構內部控管不良，科技部未提高該機構抽查比率，且於發現前一年度經費核銷有缺失時，甚至降低次年查核比率，長期放任缺失存在，未善盡監督責任。（詳細新聞內容請見連結）</p>	
下載檔案	☰ 詳細新聞內容

Retraction Watch

11

Retraction Watch

Tracking retractions as a wind

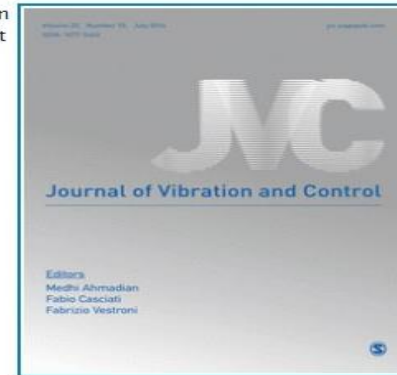
Search Results

Taiwan's education minister resigns in wake of SAGE peer review scandal

with 10 comments

Taiwan's education minister, Chiang Wei-ling, whose name appeared on several of [60 retracted articles](#) by Peter Chen — apparently the architect of a peer review and citation syndicate we were first to report on last week — has resigned over the publishing scandal.

According to the [University World News](#): [Read the rest of this entry »](#)



Share this:

Email Facebook 104 Twitter

Written by amarcus41
July 14th, 2014 at 4:04 pm

Posted in [sage.taiwan](#)

Five plagiarism retractions appear for Taiwan engineer

with 2 comments

Two journals have retracted five papers by a researcher in Taiwan who evidently took the notion of teamwork a little too liberally.

The first notice is one we missed when it came out in 2012 in the *British Journal of Educational Technology*. The article, "Learning in troubleshooting of automotive braking system: a project-based teamwork approach," was written by Janus Liang, of the Yung-Ta Institute of Technology and Commerce in Taiwan. It has yet to be cited, according to



「神研究」太完美 遭疑造假

12

交大教授「神研究」太完美 遭疑造假

f 分享

G+ 分享

留言

列印

存新聞

A- A+

2014-11-13 00:00 聯合新聞網 聯合新聞網

f 讚

分享

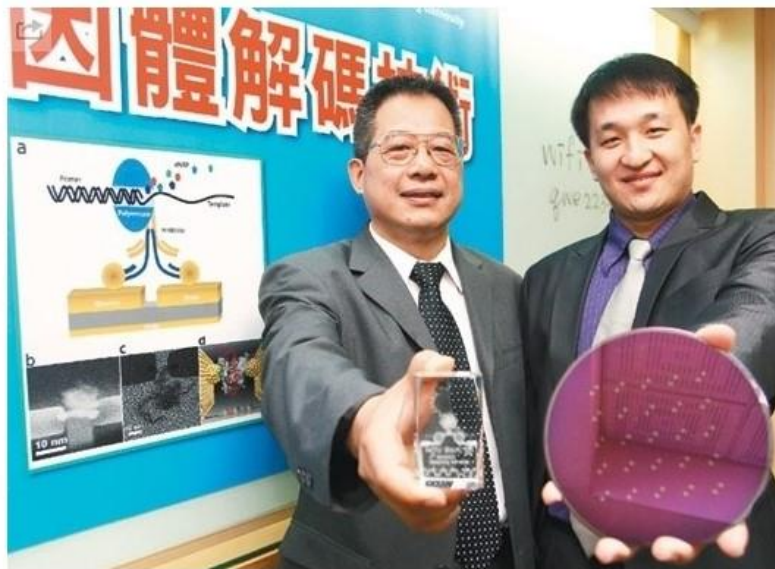
2

傳送

G+

0

【聯合報／記者陳皓熾／台北報導】



交大教授黃國華（左）與助理教授陳昱勳（右）去年發表基因解碼技術。本報資料照

貨櫃屋做實驗、神秘人借儀器

去年交大材料系教授黃國華發表「用DNA聚合酶為基因定序」論文，刊登在國際頂尖期刊「自然奈米」。後來遭國內外學者質疑，研究結果太完美，被形容是「諾貝爾等級的神研究」，但許多實驗條件設定卻不符科學原理、也沒提供原始數據，要求自然奈米期刊撤銷該論文。

學習單1

13

1. 儘可能蒐集本案例相關報導，來龍去脈及最新的結果。

a. 本案例相關報導：

b. 來龍去脈及最新結果：

c. 自我歸納(我的見解或小組結論)：

d. 相關資料蒐集：

學習單2

14

2. 如果你是本案例的研究人員，應該如何處理本次危機？若可以重來一次對此研究當如何執行？具體措施為何？

a. 如何處理或因應：

b. 具體措施：

c. 具體措施可能的成效分析：

d. 若可以重來一次對此研究當如何執行？

e. 自我歸納(我的見解或小組結論)：

f. 相關資料蒐集：

學習單3

15

**3. 如果你是本案例的學校主管、教育部主管或科技部主管，應該如何處理本次事件？
具體措施為何？**

a. 如何處理或因應：

b. 具體措施：

c. 具體措施可能的成效分析：

d. 自我歸納(我的見解或小組結論)：

c 相關資料蒐集：

學習單4

16

4. 如果你是本案例的期刊編輯，應該如何處理本次事件？具體措施為何？

a. 如何處理或因應：

b. 具體措施：

c. 具體措施可能的成效分析：

d. 自我歸納(我的見解或小組結論)：

c. 相關資料蒐集：

學習單5

17

5. 請探究為何常會有學術造假的現象發生？

a. 專題生造假的動機：

b. 碩士生造假的動機：

c. 博士生造假的動機：

d. 教授的動機：

e. 自我歸納(我的見解或小組結論)：

f. 相關資料蒐集：

學習單6

18

6. 小組針對以上案例設計一個討論題目，並列舉各方意見，對其做探討並試著下結論。

討論題目：

a各方意見：

b自我歸納(我的見解或小組結論)：

c相關資料蒐集：

參考資料1

- [1]維基百科，潛規則，維基百科2015/5/23修訂，
https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%BD%9C%E8%A7%84%E5%88%99#cite_note-3。
- [2]MBA智庫百科，潛規則，MBA智庫百科，<http://wiki.mbalib.com/zh-tw/%E6%BD%9C%E8%A7%84%E5%88%99>。2015/9/15讀取。
- [3]陳皓熾。論文量化陋習 掛名掛到「祖師爺」。2014/7/15。
<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5059793>
- [4]監察院。公務機關補助研究計畫經費 浮報嚴重 監察院糾正科技部。
http://www.cy.gov.tw/sp.asp?xdURL=./di/Message/message_1.asp&ctNode=903&msg_id=4964。2014/6/12。
- [5]Retraction Watch，<http://retractionwatch.com/?s=taiwan>，2015/12/15讀取。
- [6]陳皓熾。交大教授「神研究」太完美 遭疑造假。
<http://udn.com/news/story/6885/476114-%E4%BA%A4%E5%A4%A7%E6%95%99%E6%8E%88%E3%80%8C%E7%A5%9E%E7%A0%94%E7%A9%B6%E3%80%8D%E5%A4%AA%E5%AE%8C%E7%BE%8E-%E9%81%AD%E7%96%91%E9%80%A0%E5%81%87>。2014/11/13。

參考資料2

20

- [7]Hyashih。這是關老爺顯靈了吧!。
<http://hyashih.blogspot.tw/2014/11/academic-scandal.html>。2014/11/17。