

學術論文及學位論文寫作應注意的學術倫理

孫以瀚 Y. Henry Sun

2025.12.19

國立陽明交通大學

- 個人意見
- 不代表官方意見

我們在學倫案中的角色（為何我要聽學術倫理課？）

我們可能的角色

- 自己疏忽
- 被檢舉、誣告
- 學生、助理、合作者犯錯
- 擔任審查人
- 吃瓜群眾
- 吹哨者
- 20年後選校長、立委、總統

學術倫理規範的核心精神

不可欺騙

- 造假、變造（數據、學歷、IRB…）
- 研究方法、實驗條件、數據應忠實呈現（讓他人可以複製：可重複性）
- 可以爛，不可以騙（爛，可以檢驗判斷；騙，不易檢驗）
- 研究進展，奠基於互信
- 數據的篩選、處理程序與標準都應忠實呈現
- 適當的對照組（避免欺騙自己）
- 實驗記錄與原始數據要保存

不應不當獲取學術成果

- 抄襲、重複發表、代寫、買賣論文、操弄審查、不當署名
- 別人的貢獻應該要註明（合作者、助理、引用文獻、核心設施、研究設備材料場所、資金、指導）

常見的學倫問題

- **Fabrication** 造假 (無中生有)
 - **Falsification** 變造 (改變)
 - **Plagiarism** 抄襲: 抄襲他人**未**發表之作品
(審查中的論文或計劃) 做為自己創作
 - **Plagiarism** 抄襲: 抄襲他人**已**發表之作
 - 代寫/買賣論文、論文工廠
 - 操弄審查
 - 重複發表/自我抄襲
 - 一稿兩投、一魚兩吃
 - 以已完成的研究成果當成要進行的研究
- 誤導他人的研究，影響深遠
- 傷害他人 + 違背審查倫理
- 個人不當獲利，影響學術風氣
(信任、公平)、研究資源分配

造假傷害很大

Harvard and the Brigham call for more than 30 retractions of cardiac stem cell research

BY [IVAN ORANSKY @IVANORANSKY](#) AND [ADAM MARCUS @ARMARCUS](#); OCTOBER 14, 2018

[HTTPS://WWW.STATNEWS.COM/2018/10/14/HARVARD-BRIGHAM-RETRATIONS-STEM-CELL/](https://www.statnews.com/2018/10/14/harvard-brigham-retractions-stem-cell/)



Piero Anversa

造成的影響

- 同行
- 合作者（共同作者）
- 臨床實驗
- 生技投資
- Harvard 的聲譽（捐款）
- 罰款 1000 萬美元

誰可能造假？為什麼？

- 自認為是對的，只是實驗尚未能證明 => 捏造結果
- 名學者：維持名聲(名聲帶來的壓力)
- 年輕學者：力求生存
- 經濟利益(藥物開發)
- 學生/博後
 - 要畢業、找工作的壓力
 - 來自老師的壓力
 - 期刊revision 的要求(只差一個data就上*Nature*)

如何防治造假？

防止發生

- 教育宣導
 - 透過書報討論，嚴格檢驗他人論文，建立學術標準
 - 建立實驗室文化，討論檢驗，接受非預期的結果
 - 永遠有壞人，不可能杜絕
 - 各項審查亦難以發現（Harvard, OSU, Bell lab都多年未發現造假）
- 如果重要，必然有人會重複
 - 如果不重要，何必造假？
 - 被抓機率很高，後果嚴重

發表前

- 期刊審查（自動軟體檢驗 text, images; 要求提供所有原始數據）
- 審查人應檢視數據是否可靠（data quality, proper controls, sample size, statistics），是否支持結論，是否有新的貢獻，但難審查數據真偽
- 如果要求審查人要負責檢驗真偽，恐怕減少擔任審查的意願

發表後

- 同儕檢驗（Pubpeer、私下議論）(reproducible?)
- 檢舉

重視實驗室文化培養

- 重視實驗室文化培養
 - 多與學生討論(一對一、lab meeting)，鼓勵學生發表意見
 - 要盡量看原始數據，不要只看final assembled 圖表，要了解實驗細節，觀察學生的操作
 - 容忍非預期的結果(先確定實驗操作是否正確可靠)，keep an open mind
 - 強調control的邏輯及重要性
- 實驗室內部溝通良好(很多學倫案都是內部檢舉)
 - 避免內部競爭，鼓勵合作、互相幫忙
 - 建立學長姐帶學弟妹的傳統，教學相長
 - 說明清楚對學生及project的期望
 - 未來發表時的作者序
- 所有參與者(包括核心設施)的貢獻均應註明(作者、致謝)

變造案例

甲師發表一篇論文，被檢舉其中二圖乃由另一篇論文的圖複製而來，甲師承認原始數據不夠漂亮，乃複製他圖，但補做實驗證明其發表之結果為真。

確有數據造假，無關事後是否證明結果為真，其行為已違反學倫，應予處罰，並應要求作者通知期刊。期刊是否勘誤或撤稿，屬於期刊職權。

變造案例

甲師發表論文之圖二與圖五有兩處被檢舉為相同，兩者為類似但不同之實驗。甲師承認錯誤，說明為不小心貼錯圖，並拿出原始數據，證明確有實驗結果，且與論文上之結果符合。

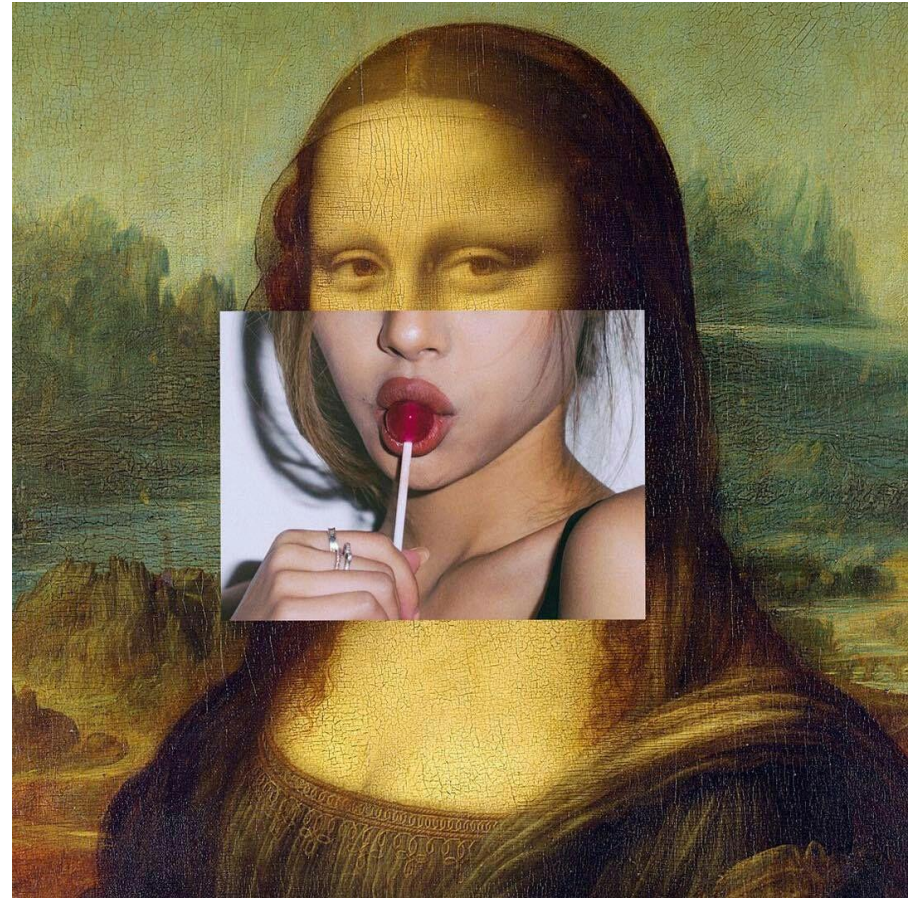
有原始數據佐證，可以接受為無心之過（honest mistake），可告誡其論文投稿前應謹慎檢視，但無須處罰。如果未有原始數據佐證，則無法證明確為誤植，應視錯誤之貼圖是否為研究結果之重要部分，是否影響其結論。如果只有一處誤植，尚可接受為無心之失，但如果多處誤植，則至少是嚴重草率，使研究成果不可靠，應通知期刊，由期刊決定是否更正或撤稿。如果同一研究室所出多篇論文出錯，且涉及不同的第一作者，則指導教授應負很大的督導不週之責。

保留所有原始資料及實驗記錄

- 保留所有原始資料
 - 所有raw data **保存多份**(老師掌握一份，雲端儲存一份、實驗者一份)，不可更改，隔幾年就再複製一次。
 - 萬一將來捲入學倫案件，可以自證清白。
 - 投稿時需要。
 - 每一實驗的結果存一檔案夾，每一檔案名包含日期、實驗、實驗者，避免混淆。(檔案數目龐大，又很類似，容易混淆)
 - 所有檔案複製至另一檔案夾之後，才可進行資料處理，不回到raw資料檔。
 - 包括修改學生的報告及論文，保留所有版本
- 做好實驗記錄
 - 完整詳細的紀錄實驗的目的、重要參數、結果、解讀
 - 妥善保存

學術倫理沒有追溯期限!

抄襲?



https://en.wikipedia.org/wiki/Mona_Lisa

<https://image.posterlounge.ie/images/l/1888787.jpg>

<https://i.pinimg.com/originals/65/73/f2/6573f2c6c387aad57a577e27fc471a85.jpg>

Plagiarism 抄襲

抄襲：將別人的貢獻讓人誤以為是自己的創見

- 膨風研究成果 => 影響研究資源（學位、職位、獎項、計畫）分配
- 如果所抄內容來源為眾所皆知($E=mc^2$)，則不致被認為是抄襲
- 抄襲要看的不只是文字的相同，而是意圖或後果。 抄襲 \neq 複製/拷貝
- 抄襲部分是否為論文或計劃的**創新核心部分**

常見問題：指導老師與學生；合作者之間

ORI provides working definition of plagiarism

“As a general working definition, ORI considers plagiarism to include both the **theft or misappropriation** of intellectual property and the **substantial unattributed textual copying** of another's work.”

“Substantial unattributed textual copying of another's work means the unattributed verbatim or nearly verbatim copying of sentences and paragraphs which materially **mislead the ordinary reader regarding the contributions of the author.**

ORI generally does not pursue the limited use of identical or nearly-identical phrases which describe a commonly-used methodology or previous research because ORI does not consider such use as substantially misleading to the reader or of great significance.”

抄襲部分是否為文中的核心？

背景介紹、研究方法，常見取材自他人的論文/計畫，如非涉及創新核心部分，且註明出處(未必是理想引註方式)，則無將他人成果竊為己有之企圖。

- 如果篇幅甚大，且未引註出處，可能視為抄襲。
- 人文社會領域較重視表達，可能視為抄襲

難防蓄意抄襲

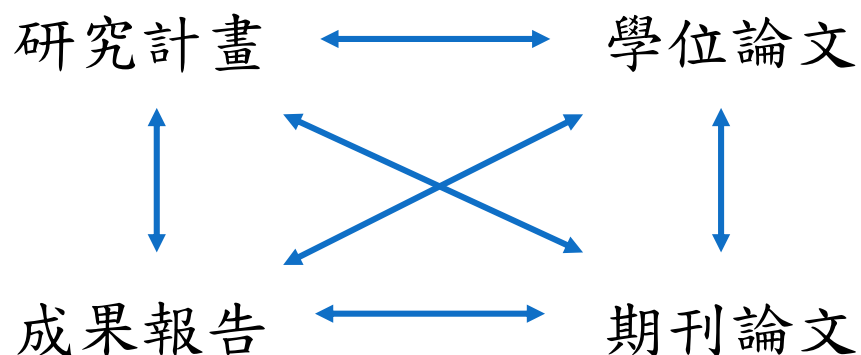
計畫的**背景介紹**取材自一篇他人的論文，完全把原文修改（相似度檢驗軟體測不出），但實質內容都與原文相同，也無引註出處。

- 蓄意欺騙（Google 翻譯，ChatGPT改寫）不易發現，舉證困難

學生的學位論文與老師及合作者的關係

- 老師指導學生的研究(構想、執行過程、論文寫作)，應視為學生學位論文的**共同作者**。
- 學生學位論文的初稿及**所有修訂版本**，建議均應**保存**(含各版本原始日期，及修改紀錄)，以釐清學生及指導老師分別的貢獻。
- 計畫或論文使用學生學位論文內容，應**註明** (in Acknowledgement, This report is based on (依據或衍生自) XXX's Ph.D. thesis, 2024)，學生的貢獻應清楚說明(共同作者、致謝)。
- 寫學位論文時，為了要把整個研究完整說清楚，可能必須用到合作者的研究結果，但應清楚註明哪些貢獻來自於哪位合作者(例如: 圖三的實驗由XX協助操作，圖四的結果來自YY)。如果用到合作者的數據，應徵得合作者的同意，以免部分研究成果在未正式發表前先外洩。

學生/老師/合作者之間關係



- 視為共同著作
- 註明貢獻 (be specific)、註明出處
- 註明於期刊論文及學位論文的 Acknowledgment
- 註明於計畫及成果報告之開始處

無侵占他人貢獻之意圖 => 無抄襲問題

- 應於計畫開始處即註明，文中即無須一一引注。
 - 本計畫依據(衍生自)xxx的碩士論文及本人與xxx合作之論文(2020 PNAS)
- 共同著作(共同發表論文、計畫共同主持人) => 可合理使用
- 並非曾有共同合作，就可以使用對方所有發表文字
- 參與研究團隊討論，而主張為共同創作，除非被引用者提出反對 => 只能接受

模板 (template)

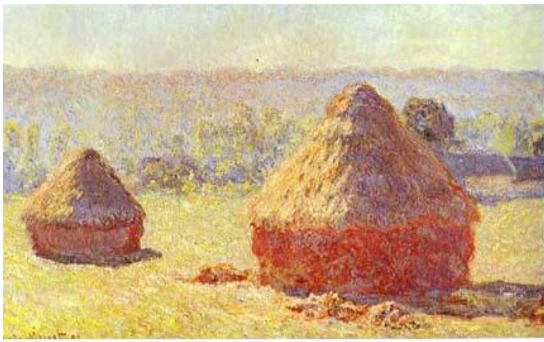
常見： 追隨他人的思路、邏輯、研究步驟、方法、數據呈現、分析、討論

BUT: 改變研究關鍵(疾病、基因…)、實驗獨立做、文字獨立寫
借鑒、參照，但非抄襲

同一模板，更換研究關鍵詞 => 多個計劃、論文

- 相同背景、相同研究架構、相同研究資料，只有部分研究條件更動
 - e.g. 健保資料庫(不同關鍵詞的相關性)
- 同一研究團隊: 應註明哪些部分為集體創作(且註明集體創作者)
- 非同一研究團隊: 抄襲

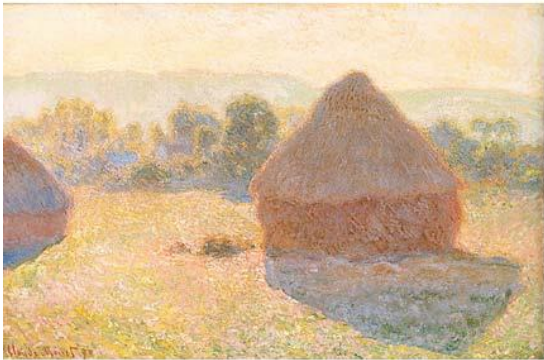
自我抄襲?



1



2



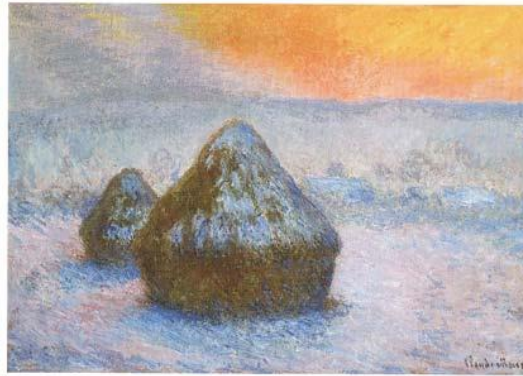
3



4



5



6

內容的重複使用

- Sentences in the **Summary, Results, Figure Legends** and **Discussion** sections **in the same paper** are highly similar.
- 相同內容的學術演講，在不同學校及研討會演講

為什麼不是自我抄襲？

我們在意的是學術成果的計算(重複發表)，不是內容的再利用

[自我抄襲]是學倫的假議題，真正問題是[相同結果的重複發表]！

重複發表(duplicate publication)

- 涉及論文創新核心內容
- 重複發表研究成果（重複獲利）、影響研究資源分配 => 違反學倫

文字再使用 (text recycling):

- 不涉及論文創新核心內容
- 不限於文字(如圖表、公式、配方)
- 非學倫問題

[自我抄襲]有負面意涵，被[抄襲]的字面綁架，應避免使用。

D. Juyal, V. Thawani, and S. Thaledi, Plagiarism: An Egregious Form of Misconduct, *N. Am. J. Med. Sci.*, 7(2), 77–80, 2015.

孫以瀚. 論自我抄襲－重複發表、文字再使用，有無學術倫理上的處罰必要？2020.11.15 科技報導

相同結果不能重複發表

例：論文A為40案例的臨床實驗，論文B增加了20個案例，應說明60個案例中有40個案例已發表於論文A，否則將誤導認為60個為新案例。

兩篇論文核心內容高度重疊，如在後文中未註明部分結果出自前文
=> 重複發表（重複獲利）。

在統合分析（meta-analysis）上，如對藥物療效的統合分析，會造成錯誤的結論，因為相同的研究結果會被重複計算。

內容大幅重複，但不涉及核心成果，不算重複發表

藥物測試 (drug testing)

- 不同藥物、相同測試方法、相同結果呈現方式、相同文字、圖表、架構
- 不同結果（數值）
- 並非同一研究結果重複發表

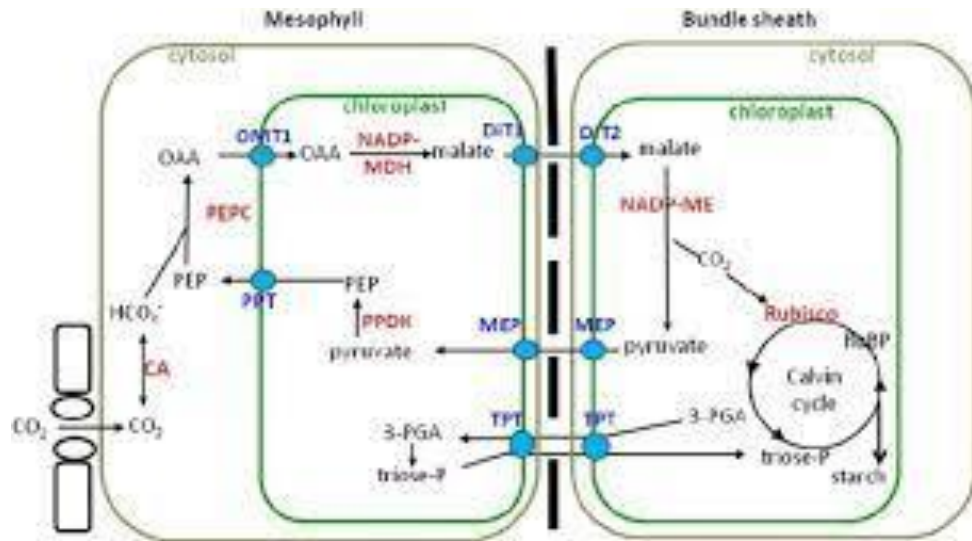
關鍵不在於內容（文字、圖表）的重複，而在於是否會使人以為這是未發表的研究成果，以致重複獲取研究成績（credit）。

Incremental, fragmented publications，是不同的發表策略，不論是否可取，並非罪惡，偶而也有其必要性。

累積100種藥物測試結果再發表—未必更有價值。

背景介紹的重複，不涉及核心成果

Fig. 1. The C4 pathway for carbon fixation



每篇論文都是在既有的基礎上，提出部分的創新。在敘述已有基礎時，即使內容重覆，也不至於讓人誤以為是自己創新的貢獻。

(Taken/modified from Kakri et al. 2013;
with permission from the publisher)

重複發表的容許狀況

完全相同內容，以同樣文字或翻譯成不同文字，發表在另一期刊，有註明出自前文，投稿時有告知期刊。

- 為了不同讀者群
- 主編知情且接受
- 在文後(acknowledgment)說明出自前文
- 列在著作目錄，但有說明

相似研究(模板、套路)，非**相同結果**的重複發表

相同研究主題，相同研究方法，稍微改變內容

- 同一基因在**不同條件**下的變化 (mRNA level, protein level, phosphorylation level)
- X-ray 解**不同的蛋白**結構
- 同樣研究方法，研究不同癌症/基因

健保資料庫

- Correlation between X_i and $Y_j \Rightarrow$ many papers (highly similar)

背景介紹、研究方法、數據呈現方式，高度相似

- **Value/significance? Not ethics problem.**
- **引注自己先前類似作品，說明清楚差異**

研究方法為了讀者方便，可以重複

Method

The ... is as previously described (xxx), with the following modifications.

紙本，篇幅有限

“Many editors, however, prefer that articles published in their journal be **self-contained**—especially if the source document is behind a paywall.”

For the convenience of the readers

UNDERSTANDING TEXT RECYCLING: A Guide for Editors

By Susanne Hall, Cary Moskovitz and Michael Pemberton for the [Text Recycling Research Project](#); V.1, June 2021

文字再使用 (Text recycling)

一項針對300多份學術期刊的主編及86個英文學術期刊（含括理工、社會科學、人文和藝術等16個領域）編委的調查發現，83.6%的人認為「文字再使用」在某些狀況下是可以容許的，至於是什麼狀況卻沒共識。贊成者認為，既然花了很多心力精雕細琢描述一個方法、事件或觀念的句子，沒有必要每次都重寫，因此「文字再使用」是為了效率與精確。

如果所用的研究方法跟前篇論文一樣，只在文中註明出處，讀者就必須自己去找原始描述，若某些論文需要付費或訂閱，則會造成讀者的障礙。所以「文字再使用」在某些狀況下可以提昇效率與精確，對作者與讀者都有益。

Online publication has less constraints in journal space.

S. Hall, C. Moskovitz, and M. Pemberton, Attitudes toward text recycling in academic writing across disciplines, *Accountability in Research*, 2018.

孫以瀚. 論自我抄襲—重複發表、文字再使用，有無學術倫理上的處罰必要？2020.11.15 科技報導

文字再使用

為了描述的精準、為了讀者方便(研究方法)，可以再使用自己已發表之文字

背景介紹，研究方法、材料，可以出自自己過去計劃或著作，但仍需引註。

建議於計畫起始處註明[本計畫背景介紹及研究方法部分衍生/改寫自本人100年科技部計畫[xxx]及111年*Nature*論文]

建議於論文Acknowledgment處註明”This work is (partly) derived from XXX’s Ph.D. thesis of XX University, 2022)”

研討會發表

- 只交摘要，列入手冊，無實質審查
 - 雖列入手冊，但不包含實質內容(實際數據圖表)
 - 不列入學術成果(著作目錄)，可以另行發表於期刊
 - 不同研討會，摘要雷同，不算重複發表
- 交全文，實質審查 (如 IEEE)，會reject，出版會議論文集 (proceeding)
 - 列入學術成果(著作目錄)，不應重複發表於期刊或其他研討會
- 依領域慣例判斷
- 投稿參加研討會前，先確定未來論文發表形式

不同期刊、領域的態度不一

***Anesthesia & Analgesia* Instructions for Authors:**

“Provided the authors are not engaged in duplicate publication, the Journal **does not view “self-plagiarism” as misconduct**. Authors are permitted to reuse their own words, and are encouraged to do so when describing identical research methods in multiple papers.”

Many journals do not allow self plagiarism or text recycling.

In **humanities and literature**: “novelty and the essence of the work are in the eloquence and the wording,”

Habibzadeh and Marcovitch (2011) Plagiarism: the emperor’s new clothes. *European Sci Editing* 37:67-70.

Follow the current rules of journal and funding agency.

學位論文為學校典藏，並非出版

學生的學位論文，一般要交給學校作為典藏，是個存檔(archive)的概念，過去是紙本，後來演化為微膠片，現在則為電子檔。

在台灣，[學位授予法]規定學位論文應[送國家圖書館及所屬學校圖書館保存之]，圖書館[應提供公眾於館內閱覽紙本，或透過獨立設備讀取電子資料檔；經依著作權法規定授權，得為重製、透過網路於館內或館外公開傳輸，或其他涉及著作權之行為。但涉及機密、專利事項或依法不得提供，並經學校認定者，得不予提供或於一定期間內不為提供。]。

亦即可被動的被讀取，而無主動地公開，甚至可以封存內容不公開，基本上是[典藏]的性質，並非[出版]，並不容易被其他人搜尋或讀到。

學位論文需要出版，才能廣為流傳

- 學位論文是為了向學校證明學生個人的能力與成果
- 期刊論文則是研究者為了讓自己的研究成果得以廣為流傳

- 學位論文的把關是靠論文口試委員會的審查
- 期刊論文則是靠匿名的同儕審查
- 嚴謹程度各有差異
- 期刊有影響係數(impact factor, IF)，使得期刊之間的比較似乎可以量化，期刊論文有了互相比較的一把尺，

學位論文(thesis, dissertation)與期刊論文的關係

不同做法，演化中

- 學位與期刊發表不綁在一起
- 先發表期刊論文 => 學位論文+口試（研究所要求的畢業條件）
 - 有的可以幾篇期刊論文各為一章，集結成論文
 - 有的要求要另外撰寫（更完整呈現），期刊論文作為附件
- 先畢業 => 發表於期刊（歐洲，避免研讀時間過長）
 - 學位論文可能分段發表於期刊，可能修改再發表
 - 也可能學位論文未能在期刊發表

應視為同一研究在過程中的階段性文件，**不視為重複發表**，但在著作目錄上不應重複呈現，或應清楚註明。

學位論文後續發表於期刊

非重複發表

學位論文各章節改寫(或未改寫)後續發表於期刊

明確註明

- 建議於期刊論文Acknowledgment 中說明(This work is based on (or modified from) Chapter 2 of my Ph.D. thesis in XX University, 2020)
- 投稿時也於cover letter中告知 editor

不要有重複獲利的意圖

- 如學位論文尚未於期刊發表，可以當成著作。一旦以相同內容發表於期刊，就不該列入著作目錄。
- 如學位論文的部分章節改寫後發表於期刊，應當於著作目錄中註明。

委託報告與學位論文

聯合新聞網 2025.12.17

高虹安當年任職於資策會，帶職赴美攻讀博士，將她在資策會發表的2篇期刊論文內容用於其博士論文，且未標註出處。

資策會提告：未經授權，侵害資策會的著作財產權

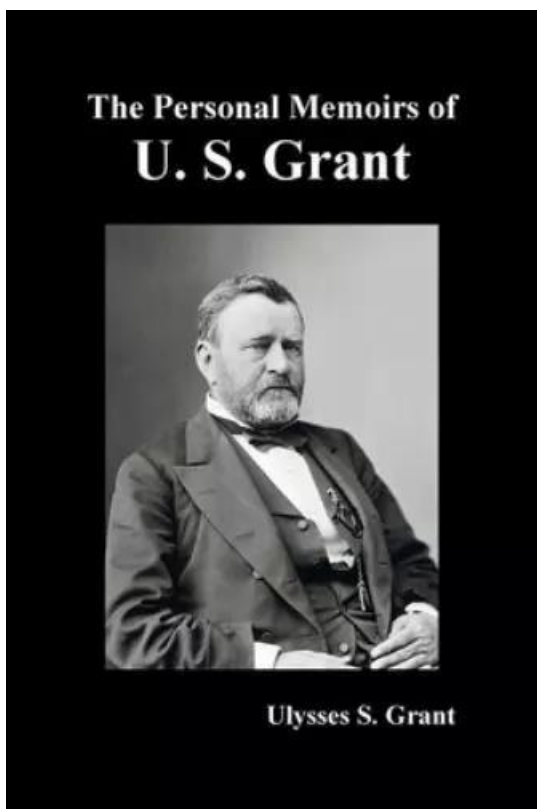
智慧財產及商業法院判決高虹安敗訴

- 帶職進修並非履行資策會指派之任務，無法依自員工服務合約主張職務上正常使用行為。
- 依照資策會與經濟部間的研究計畫補助契約書，研究成果即期刊著作權屬資策會所有。
- 須賠償40萬元，將論文中與資策會期刊論文重複的部分篩除。

依委託契約，是否同意報告內容可由研究者自行發表

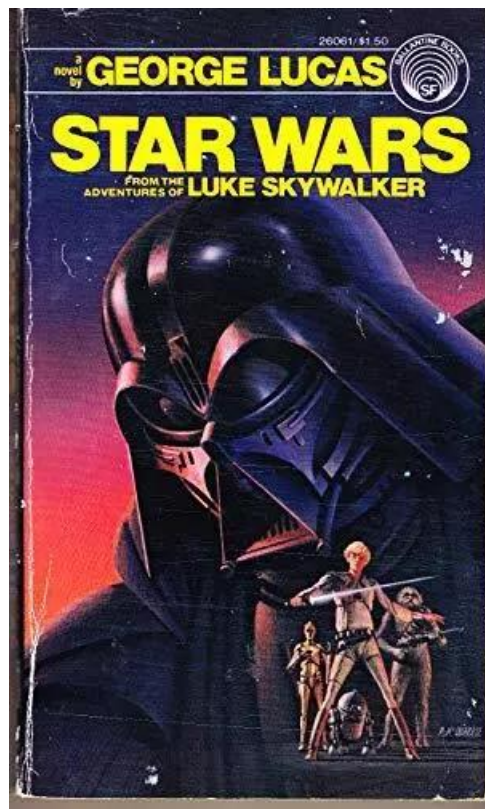
代寫，自古有之

家書、情書、奏章、詔書、公文、作業、考卷



美國第18任總統Ulysses S. Grant自傳
馬克吐溫代筆

<https://i.ebayimg.com/images/g/wIEAOSwxfRhXuBu/s-l400.webp>



列名作者 George Lucas
實際作者 Alan Dean Foster

https://en.wikipedia.org/wiki/Star_Wars:_From_the_Adventures_of_Luke_Skywalker



郭台銘著，林靜宜採訪整理

<https://www.books.com.tw/products/0010825560>

代寫有兩種

- 學位論文
- 期刊論文

應分開討論

網路上的(學位)論文代寫服務

學校及系所 *

題目主旨 *

選題狀況 教授已確認題目 題目需修改 題目需訂製

字數或頁數 * ex: 60頁 或 3萬字

指導教授 請留下指導教授的大名
我們評估時會參考教授的指導習慣和風格

完成時限 * 年 月 日

選擇訂製 * 期刊論文 博士論文 碩士論文
 研討會論文 期中/期末報告 其他, 請說明

研究方法 量化研究 質性研究 程式模擬
 實驗 其他, 請說明

需求說明 指導全文寫作 指導章節寫作 修改潤飾

論文檢查重複率/相似度比對 30%以下 20%以下 10%以下
 其他

高階論文代寫套餐

高階論文代寫套餐所涵蓋的內容如下：

- ▶ 由資深論文代寫主筆
- ▶ 緊急案件20日完成全篇代寫
- ▶ 一位助理編輯協助校稿
- ▶ 主筆內文全權處理
- ▶ 排版論文目錄、文獻
- ▶ 提供中英文摘要
- ▶ 口試前後全程服務
- ▶ 修改至您的指導教授滿意為止

學位論文是獲得學位的條件之一，不應代寫

”In Partial Fulfilment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy”

- 修滿一定數目的學分、通過必修課程、通過資格考試、寫出學位論文、通過論文口試
- 學位論文是學生學習成果的展現，展現**個人能力**，為學生能力的訓練與考核，包含研究及寫作表達能力，因此**學生本人須有一定程度的貢獻，不應代寫。其要求水準由學位論文審查委員審議。**
- 寫作可以受到指導或幫助（老師或他人的修改）（因屬學習過程，正如論文研究方向可以出自指導教授）
- 論文初稿應由學生撰寫，可由指導老師或他人協助修改。**為釐清學生及指導老師分別的貢獻，所有版本(含原始日期)均應保存。**
- 學位論文經指導老師指導、修改，**應視為老師與學生的共同著作。**

認定的困難

教育部：由他人代寫

國科會：由不相關之他人代寫

不相關之他人？

- 指導老師、同實驗室學長姐、論文口試委員
- 是否有對價關係？
 - 請吃飯、付費(1000元誤餐費、10000元)給同學、付費給公司
 - 付費買服務，但列入致謝、列為共同作者（逃避的手段）

修改 vs 代寫？

- 有做研究，有完整初稿，找人修改潤飾文字，調整架構
- 有做研究，寫兩頁初稿，找人修改成200頁
- 沒做研究，寫兩頁初稿，找人修改成200頁
- 證據？

學位的把關

- 學位的要求標準可由研究所制訂，未必要求論文要自己獨立撰寫，有些可以用發表之期刊論文(可能是老師寫的)
- 學生個人的貢獻及參與程度，只能靠學位口試把關(各校水準不一)
- 學位論文可以爛，不可以騙
 - 須遵守學術倫理規範
 - 不可捏造、變造、抄襲
 - 他人貢獻要註明

研究高度分工，**研究論文**寫作可視為分工的一部分

研究分工，各盡所長

- 業者：基因定序、基因體分析、製備抗體、製備基因轉殖小鼠
- 合作者(共同作者)：原始創意、研究設計、收集臨床檢體、提供實驗數據、分析數據、數學模型、統計、**撰寫**
- 有實質重要貢獻者，應列為作者
 - 合作者
 - 博後、學生、助理(領取薪水或獎學金)
- 只是(收錢)依指示辦事，一般不列入作者
 - 業者、助理、學生、AI

關鍵在於有無實質參與及貢獻，不在有無收取酬勞

看待寫作的不同角度

學位論文：

- 不可代寫
- 學生個人能力的展現與考核

期刊論文、研究計畫：

- 撰寫可視為分工合作的一項
- 對於期刊或國科會，重點在於研究本身的價值，而非誰的貢獻

獎項：

- 給個人的肯定與榮耀，在共同著作中要看個人的貢獻
- 發想、創意是重點，寫作不是重點

研究論文代寫的問題

全文代寫（非研究團隊）

- 藥廠替臨床醫師代寫（代做實驗）
- 資料、數據、分析都未必可靠，可能捏造、抄襲
- 利益衝突
- 可能一稿多用，產生抄襲問題
- 不勞而獲，對作者貢獻的誤導
- **被勒索**

可能捲入嚴重學倫問題

AI 的使用

- 一定要用，不能輸在起跑點
- 要善用、要擅用
- AI是工具、助理，人才是主導
- 人要為AI產生的內容負責(辨別真偽、判斷、取捨)
- 揭露AI的使用

提問

投稿與期刊

1. 請問在進行學位論文整體研究成果發表時，包含投稿期刊或者至研討會發表，要怎麼避免自我抄襲的問題，尤其是相同的文獻資料應如何撰寫在期刊跟論文當中，可否使用同樣的表述方式？
2. 請問我將未答辯前（defense）的博士論文先投稿至學術期刊發表，再以此著作做為教師升等用，是否違反學術倫理？（簡單來說，就是先投稿後畢業）。
- ➔ 3. 請問講師對於mega期刊的看法。另外像MDPI和 frontiers系列的看法？

提問

撰寫論文與研究

1. 博士期間的期刊論文部分內容作為博士畢業論文的內容，算是自我抄襲嗎？亦或是有違反其他學術倫理？

➡ 2. 學術寫作時，大多使用淺顯易懂的字彙沒問題嗎？

➡ 3. 前些時間有許多關於「自我引用」相關引用比重涉及之議題，想瞭解關於此部份的倫理思考。

➡ 4. 如何提升論文架構的編排能力？

5. 靈性探討的研究方法？

➡ 6. 希望能多了解回溯型的研究案，資料取得的合理性？

7. Nurse automation？

提問

作者掛名與論文指導

1. 同一個研究室論文**共掛**的學術倫理。
2. 發表SCI研究，若貢獻者眾多，同時有**兩位第一作者**與**兩位通訊作者**，是否可以？在部定講師等升等計算是否有差異？
3. 碩論完成後改寫期刊論文，若是**指導教授改寫八成以上**，第一作者是學生嗎？
4. 若是找**共同指導教授**，可找多少位？在論文的權重如何區分？有何利與弊？
5. 對論文貢獻最高（包括議題發想、實證分析、初稿撰寫等），但當co-author**要求讓出貢獻度**（作為co-author升等之代表著作），是否應拒絕？
6. 如果學生學位論文雖做同題目，但完全**沒任何產出**（data不漂亮不能用），是否發表時依然要明列作者群？
7. 像有做實驗的畢業論文，不只是單純做文獻搜尋及整理，學生與老師對此學位論文的**著作權**，以及學術倫理相關的歸屬。

提問

AI用於研究之議題

1. 學生利用AI撰寫碩士論文，包含前言、文獻回顧、研究內容、研究成果和成果討論等論文內容，是否會有學術倫理問題？學生用AI寫論文的規範和不可觸犯的原則為何？
2. 使用chatgpt改寫引用文章的文句後再複製到個人論文內，會違反學術倫理相關規範嗎？在避免抄襲與AI協助寫作並存的情況下，如何界定「可接受」與「不可接受」的AI使用？
3. 由AI平台（如：Gemini、NotebookLM）所產出的研究計畫加以修改與實際預期執行的內容一樣，有違原創性嗎？
4. AI生成圖片如何符合學倫規範？
5. AI生成草稿，但後續有真人完全改寫，還需引用嗎？
6. 關於運用AI助手時應考量學術論文及學位論文寫作的學術倫理（紅線）注意事項與審核標準？
7. 我想詢問如何使用生成式AI，才能兼顧學習效率和學術倫理？

提問

倫理審查 (IRB)

1. 受試者同意書為何要填寫身份字號？不填寫，就不能參與研究嗎？其依據為何？
2. 國內學術/研究倫理機構收費的合理性與保障性？
3. 甚麼狀況必須申請IRB，部分申請適用那些範圍？USR計畫是否要申請IRB？
4. 請問不記名的滿意度調查如果也要列入研究分析需要先通過IRB審核嗎？
5. 研究方法設集產業實務訪談，或專家學者團體座談時，會有甚麼學術倫理的問題？IRB申請的送件要注意甚麼？如何撰寫？
6. IRB送審資料需要研習時數嗎？

感謝聆聽，敬請指教

