

110 年度科技部研究人員學術倫理增能工作坊（線上）自我評量單

*本文件僅供參考，不代表官方立場

題目敘述	選項
1. 您認為目前自己對於 <u>自我抄襲與其相關概念</u> （文字重用、重複出版、一稿多投等）有多瞭解？	<input type="checkbox"/> 非常不瞭解 <input type="checkbox"/> 不瞭解 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 瞭解 <input type="checkbox"/> 非常瞭解
下列這些情境，您認為是否有構成自我抄襲的疑慮？	選項
2. 陳副教授近日獲科技部補助，即將開始執行新申請的兩年期科技部專題研究計畫。依規定，陳副教授的研究須要送交機構倫理審查會（IRB）進行審查，於是她摘錄科技部專題研究計畫中的部分內容，並貼入 IRB 審查的文件，再稍作修改，以符合 IRB 審查所要求的格式與內容。	<input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 我不確定
3. 張教授蒐集了近 2500 位臺灣民眾對新冠肺炎疫情感受的問卷資料，並以大數據分析法 A，完成期刊論文 (A)，且很快就被期刊接受並刊登。他馬上又使用相同的資料檔，去探索另一系列的研究問題，並用大數據分析法 B，完成期刊論文 (B)。張教授考量到兩篇論文在研究問題與研究方法上的明顯差異，因此他並沒有在論文(B)中引用論文(A)，也未說明(A) (B)兩篇論文是分析自同一筆資料檔。	<input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 我不確定
4. 王博士生在 2019 年時，曾在某國際研討會發表一篇會議論文。當時他是用短論文（short essay）的形式去投稿，全文約 3000 字，內容涵蓋簡要的文獻探討，以及詳細的研究方法與研究結果。論文經發表後，已收錄於研討會的紙本論文集。王博士生在 2021 年時，將該篇短論文改寫成為期刊論文，全文約 6000 字；期刊論文與研討會論文最大的差別，是增加了文獻探討的篇幅，並加寫討論章節的內容，研究方法與研究結果的部分，則與研討會論文完全相同。王博士生因考量文章性質（期刊、研討會）與出版形式（紙本、電子期刊）的不同，因此他在投稿時，並沒有向期刊編輯告知研討會論文的的存在；在出版時，他也未在文中特別引用或註明研討會論文。	<input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 我不確定
5. 趙同學是電機領域的博士生，預計今年暑假完成學位。她在畢業前，已經以第一作者的身分，刊登 3 篇收錄在 SCI 的期刊論文。在獲得指導教授、共同作者與口試委員的全數同意後，趙同學將 3 篇期刊論文集結成她的博士論文。在集結的過程中，她雖然沒有修改期刊論文的任何文句與圖表，但有多寫一些段落，去解釋 3 篇期刊論文在科學上的意義與關係。趙同學在完成博士論文後，有在論文中特別說明這 3 篇期刊論文的出版情形，並提供各自的書目資料。	<input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 我不確定
6. 廖助理教授曾在博士班時期，以中文發表了一篇收錄於「社會科學核心期刊」（一般簡稱 TSSCI）的論文；該論文受到國內學術界極大的迴響。因此，廖助理教授認為相當值得將這篇論文翻譯成英文期刊論文，並與國際研究社群分享。於是，廖助理教授在不變更主題與內容的情況下，將中文期刊論文完整翻譯成英文，並投稿到國際期刊。在獲得接受並出版時，廖助理教授在英文期刊論文的 acknowledgement 欄位，有說明這篇論文為翻譯之作，並解釋發表譯作之目的是促進研究成果的傳播；他也在文章中提供了中文期刊的書目資料。	<input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 我不確定