

預印本的基本概念與出版倫理

一、前言

學術界公開傳播研究成果的途徑相當多元，其中包含了最常見的學位論文與研討會論文等著作形式。而當前還有另一種知識傳播型態也時常被提出來討論，那就是「預印本論文」(preprint)。

近代的預印本論文是指論文寫作者在公開的預印本伺服器 (preprint server) 上發表自己研究成果的方式，和一般期刊論文最大的差別是，多數預印本論文在上傳到伺服器時，還沒有通過同儕審查的程序。上傳預印本的主要用意是讓研究著作搶先曝光 (Berg et al., 2016; Bourne et al., 2017; Committee on Publication Ethics [COPE] Council, 2018; Johnson et al., 2018)，讓研究人員在學術競爭上取得優勢。預印本論文的發展不僅推動了新形態的開放科學，也為研究成果的傳播方式迎來重大變化。本文將介紹預印本論文之出版倫理相關議題，讓學術界各方機構與人士能熟悉預印本論文之出版倫理與其在知識傳播上所應關注的重點。

二、預印本的歷史發展

早在 1660 年代的英國就已經有類似預印本概念的做法。當時的科學家與醫師會組成稱為「隱形學院」(invisible college) 的學術社群，定期見面並討論尚未公開發表的研究構想與實驗結果，目的是蒐集來自其他知識分子的研究高見 (Crane, 1972; Welsh & Wright, 2010)。

早期（約 1990 年代）應用伺服器儲存預印本論文的研究領域並不多，多是以經濟學及物理學為主（林雯瑤，2003）。直到 2010 年左右，認可預印本論文之價值的學科領域越來越廣泛，伺服器供應商的數量也在此時快速增加；截至 2019 年已有超過 60 個預印本伺服器在網路上提供預印本論文服務（Chiarelli et al., 2019）。早期的預印本論文是以紙本傳遞，不同研究領域的發行策略稍有差異。例如在數學與物理學界，多是由研究人員（論文作者）自己印行與分送；而在電腦科學與經濟學領域，則是由所屬機構協助發行（Cruz & Krichel, 2000）。這種隱形學院式的社群藉由組織無形的研究網絡（research networks），不但能傳閱出版前的研究手稿，也藉此分享研究資訊與最新進度，同時促進共同合作的機會與著作的被引用率（Andrés, 2009; van Raan, 2000）。預印本論文因此逐漸成為一種研究著作在完稿到正式出版前之過渡期著作。

（一）物理學領域：Physical Review D 之經驗

物理學者利用還未出版的稿件進行交流已有相當久遠的歷史，而且這些出版前的稿件是能被引用的，作法是於文中標註「私人通訊」（private communication）、「未出版」（unpublished）或「印行中」（in press）等提示（Smith, 2000）。Smith（2000）曾藉由文章 *The Journal as an Overlay on Preprint Databases* 回顧美國物理學會（American Physical Society）旗下期刊 *Physical Review D*（PRD）參與數位預印本發行的歷史。

Smith (2000) 在文中提到，1991 年八月伺服器 Los Alamos Electronic Preprint Archive (現更名為 arXiv) 啟用後不久，便有物理學者在 PRD 的論文中引用 arXiv 所收錄的預印本論文。這顯示物理學界對於電子預印本的接受度不亞於紙本預印本。數位版的 PRD 在 1996 年七月正式上線，該期刊開始積極串接多個預印本伺服器的服務，讓讀者能連結到非 PRD 出版的預印本論文；在 1997 年底，更開放作者能利用伺服器，直接將預印本論文投稿到 PRD，也授權作者將已經獲得 PRD 接受但尚未出刊的稿件上傳到預印本伺服器 (Smith, 2000)。數位版 PRD 連接預印本伺服器服務的作法，在當時不僅讓預印本論文之可及性超越傳統的紙本期刊，更動搖傳統學術界對於「學術刊物」(scholarly publication) 的認定方式。最重要的是，PRD 的作法大幅加速一篇物理學論文首次問世的時間 (Smith, 2000)。

(二) 經濟學領域：Working Papers in Economics 之經驗

經濟學領域的研究者亦有發表預印本論文的習慣，並且通常將預印本稱為「進行中論文」(working paper)。經濟學領域在 1993 年四月啟動 Working Papers in Economics (WoPEc) 計畫，以單獨伺服器收集進行中論文；直至 1999 年五月，該計畫已成為一個能連結到超過 80 個經濟學伺服器與檔案集的數位網絡，當中共收錄超過 14,000 篇進行中論文 (Cruz & Krichel, 2000)。

目前 WoPEc 已轉型為分散式書目資料庫 Research Papers in Economics (RePEc)。該資料庫除了典藏進行中論文外，也收錄其他性質的經濟學檔案，例如：專書、專章、期刊論文、會議論文、軟體程式以及系統模組等，亦會統計被下載數、摘要瀏覽數與被引用次數等，並且針對不同研究檔案，每日更新其影響力指數 (impact factor)、h-index 與引用表現。

（三）生物醫學領域：Information Exchange Groups 之經驗

並非所有研究領域都能接受預印本論文，相較於其他學科，生物醫學研究因為更直接攸關到人類的健康與福祉，因此更強調在呈現研究資料與詮釋研究結果時之正確性與無偏誤（Borgman, 2007）。這個考量讓生物醫學界對於還未通過同儕審查的預印本論文比較有疑慮，甚至讓學術期刊拒絕審查與刊登已經公開過的研究（Harnad, 2000；林雯瑤，2003）。

為了提高科學資訊的傳播效率，美國國家衛生研究院（National Institutes of Health, NIH）在 1961 年曾成立七個不同主題的資訊交流小組（Information Exchange Groups, IEGs），作為研究人員交換研究資訊與想法的管道。當中印行超過 2,500 篇研究備忘錄（memoranda），其中近八成屬於研究稿件，這些稿件中又有近三分之二是尚未經過同儕審查的預印本論文，其餘則是已獲得期刊接受但尚未正式出版的著作（Cobb, 2017）。只是，研究備忘錄的高流傳率，逐漸干擾到學術期刊的商業營銷，進而出現抵制的聲浪。最早開始拒絕預印本論文投稿的是美國免疫學家學會（American Association of Immunologists），其在 1966 年的年會中投票決議旗下期刊 *The Journal of Immunology* 不再接受預印本論文投稿。

為何有些領域較願意接受預印本論文，有些則接受度不高？這可能與閱讀習慣、期刊出版商，以及對文獻內容精確性的要求度不同有關（林雯瑤，2003）。學術界對預印本論文的接受度與其是採行紙本或數位發行（即透過伺服器）並沒有直接關係，主要還是與各學術領域內不同的做學問方法及學術出版慣例有關。

三、預印本的特性與優勢

即使預印本論文在不同領域的發展進程不同，這種以尚未通過同儕審查居多的過渡期著作依然能延續至今而未被學術界淘汰，代表其對學術界、研究人員（論文作者）與知識傳播，都有同儕審查期刊所無法取代的意義與優勢。

（一）提升知識傳播的效率與廣度

學術研究本身就具有競爭時效的特性，發布時間也攸關著一篇研究論文的重要性（林雯瑤，2003）。傳統的學術出版流程歷時冗長，尤其同儕審查階段往往需要花費數個月甚至是數年的時間才能完成，形同降低了知識傳播的時效性。

相較之下，預印本伺服器提供研究人員另一種選擇，讓他們能在較短的時間內達到廣泛分享學術研究成果，並同時提升知識擴散的廣度（Bourne et al., 2017; Chiarelli et al., 2019; Gopalakrishna, 2021; Massey et al., 2020; Ravinetto et al., 2021）。發表預印本論文也能說是將控制出版時程的發球權，交回到研究人員手裡（傅雅秀，2003）。在操作上，研究人員只要將完成的稿件上傳到預印本伺服器，由伺服器團隊檢查及確認無誤後（註：此階段以格式與寫作品質檢查為主，不審查科學內容），就會在短時間內完成刊登，此時研究成果就算是公諸於世，讀者也能免費檢索全文。對於正處於職涯初期（early-career）的研究人員而言，發表預印本論文可以提供一條累積研究績效、散布研究成果，以及觸及潛在合作者的重要途徑（Berg et al., 2016; Chiarelli et al., 2019; Heidary & Gharebaghi, 2021）。

（二）促進各界對研究成果的交流與回應

傳統期刊的同儕審查一般是由二至四位審查者進行，透過審查提供具建設性的理性評價，讓研究人員（論文作者）能改進論文品質。由於作者僅能就審查者意見去調整論文內容，因此倘若審查者帶有個人偏見，或期刊缺乏嚴謹的審查程序，就可能造成評審不公的情形（林雯瑤，2003；黃慕萱、嚴竹蓮，2016）。

預印本伺服器同時扮演了學術發表與評價的角色，讓作者與讀者能獲得交流意見的管道。預印本伺服器的研究評價機制是讓作者能在投稿同儕審查期刊前，即先獲得來自其他角度的意見以精進論文品質。預印本伺服器也讓作者不用再迎合學術期刊的出版偏好，得以刊登更多元面向的研究結果，例如否定過往的假設或提出可能具爭議性的結論等；預印本伺服器這種公開平台也被認為能讓學術界及早察覺科學研究中的不當行為（science misconduct）（Heidary & Gharebaghi, 2021）。

（三）推動傳統學術出版商擴大其服務項目與影響力

從同儕審查期刊的角度來看，雖然預印本伺服器與期刊在學術出版上的角色有所重疊，甚至有時會被奪去搶先刊登創新研究的機會，但其實雙方仍有互惠合作的空間。例如對期刊編輯而言，藉由預印本伺服器的快速刊登，能讓他們即時掌握研究主題的發展趨勢，以及研究人員與讀者在議題選擇與研究方法上的偏好（COPE Council, 2018）；編輯的角色也能由過往的被動接受作者投稿，轉換成主動在預印本伺服器上選稿，發掘具出版潛力的預印本論文，再邀請作者將論文投稿到自己所服務的期刊（Cobb, 2017; COPE Council, 2018）。

有愈來愈多預印本伺服器（如 medRxiv 與 bioRxiv）也開始和學術出版商合作，提供將預印本論文直接轉投到同儕審查期刊的服務（direct preprint transfers），讓研究人員不用再額外耗費心力去進行投稿作業（bioRxiv, n.d.; Public Library of Science, 2019）。亦有出版商透過整合預印本伺服器與既有同儕審查系統，強化出版流程的透明度（transparency）與對文章的版本控制（version control），同時擴大其品牌的服務項目及學術影響力。

四、近年預印本論文衍生之出版倫理相關議題

預印本論文與伺服器在硬體發展上漸趨成熟，學術界也趨向認同此過渡期著作的價值，惟其在軟體面（如出版政策）仍有些待解課題值得關注。

（一）出版倫理之原則性規範仍在發展中

雖然預印本論文的發表風氣日漸盛行，但相關出版倫理的原則性規範仍有發展空間（COPE, 2018; Heidary & Gharebaghi, 2021; Ravinetto et al., 2021）。出版倫理規範的訂定是為了維繫學術出版品的高品質，並提高社會大眾對學術研究成果的信任，同時確保研究人員能因其研究成果而獲得他們應得的聲譽（Springer Nature, n.d.）。

以「出版倫理委員會」（Committee on Publication Ethics, COPE）為例，COPE 僅於 2017、2018 年曾發布探討預印本論文之出版倫理的討論文件，顯見此仍是個相對新穎的議題。COPE 在 2019 年的「第六屆世界研究誠信大會」（6th World Conference on Research Integrity）中亦邀請預印本支持方（如 Elsevier）與反對方（如部分的 COPE 諮詢委員）進行辯論（COPE Council, 2019），但也仍在凝聚共識當中。

而在強化學術出版的課責（accountability）與透明度方面，論文作者與伺服器供應商也都還有很大的著力空間。並非所有的預印本論文在投稿到學術期刊後，都能成功通過同儕審查並刊登。由於坊間的預印本伺服器不一定具有追蹤預印本論文後續出版情形的功能，以致於讀者無法在伺服器上獲得相關資訊，也就無從判斷研究品質與稿件版本（Cabanac et al., 2021）。此外，不同於同儕審查期刊有專業的審查與編輯團隊作為品質把關的後盾，多數預印本伺服器缺乏具備學科專長的團隊，因此即便上傳的預印本論文品質不佳，經營團隊也沒有能力做出判斷（COPE Council, 2017; Gopalakrishna, 2021）。

(二) 一稿多投與重複出版之疑慮

同儕審查期刊通常會在其出版政策 (publishing policies) 中聲明, 不接受已經出版過 (published) 或同時投稿到其他期刊 (submitted) 的稿件, 否則容易衍生一稿多投 (duplicated submission) 及重複發表 (duplicated publication) 的爭議。那麼將已經公開流傳過的預印本論文投稿到同儕審查期刊, 算不算是一稿多投或重複出版?

1969 年著名期刊 *The New England Journal of Medicine* (NEJM) 的編輯 Franz J. Ingelfinger 曾訂出政策, 明確指出該期刊不會出版任何曾在媒體上出現過, 或在群體間已經流傳過的研究結果 (主要就是針對預印本論文) (NEJM, 1969)。該政策被當時的學術界稱為是 Ingelfinger Rule, 影響後世學術慣例多年。

然而, 以近代出版倫理的角度而言, 學術界已傾向認為預印本伺服器並非正式的學術出版管道, 因此上傳到伺服器的預印本論文不算被正式出版 (COPE Council, 2018; Johnson et al., 2018)。換言之, 除非學術期刊的出版政策有明文禁止, 否則若將預印本論文投稿到同儕審查期刊, 一般不會有一稿多投或重複出版的疑慮 (王秀華, 2019)。許多大型的學術出版商如 Taylor & Francis (n.d) 與 Springer Nature (見 Sakellaropoulou, 2019) 及頂尖臨床醫學期刊 (見 Massey et al., 2020) 也都表明他們對預印本論文投稿的高度接受。

但是, 有另一種一稿多投的狀況可能發生, 即作者將同一篇預印本論文刊登在多個伺服器。通常作者會這麼做的主因, 是希望預印本論文能觸及更多讀者, 獲得更多反饋意見。至於這種作法是否有違出版倫理, 甚至涉及一稿多投, 學術界尚在討論中 (COPE Council, 2018)。

（三）重複文獻造成數位倉儲的負荷量遽增

當一篇預印本論文完成後，它可能會先被上傳至預印本伺服器，待正式出版後，再收錄至學術期刊的電子資料庫，接著收錄到作者所屬機構的典藏系統（institutional repository），同時也被作者上傳至研究分享平台（如 Research Gate），後續又可能於同儕審查平台中接受其他人的反饋與評價（post-publication peer review platform；如 PubPeer）。

這種針對類似或相同的研究成果進行反覆儲存與發布的行為，儼然已經造成「資訊重疊」（information overlap）和「資訊過載」（information overload）的現象，同時使得學術界花費重複的資源與經費，重複建置功能相似的資訊管理環境（Chiarelli et al., 2019）。如果站在學術資源永續的角度，數位倉儲平台的整合勢在必行。未來或許能夠朝向要求作者以某種形式封存先前的預印本論文，以降低數位倉儲的負荷量，把空間留給未來的需求者，同時確保知識傳播時的精確性。

五、結語

預印本論文的出現已逐漸成為研究人員發表研究成果的重要管道，也促進了知識傳播以及協助新進研究人員的學術專業發展。近年學術界對於預印本論文所涉及的出版倫理議題雖有一些討論，但共識尚不明朗，包括出版倫理之原則性規範未臻完善、一稿多投與重複出版之疑義，以及重複資訊所造成的數位倉儲負荷問題等，這些都是預印本論文的投稿者可能會面臨到的問題。建立一個能持續監督、檢驗與改進的預印本論文品質管理機制，是當前學術各界應共同努力的方向。

參考文獻

【中文書目】

王秀華 (2019)。淺談預印本相關的學術倫理問題。教育部學術倫理專案辦公室電子報, 6, 3-5。

https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/epaper/epaper_moe_201909.pdf

林雯瑤 (2003)。電子預行本與學術傳播。圖書資訊學刊, 1(2), 59-80。

[https://doi.org/10.6182/jlis.2003.1\(2\).059](https://doi.org/10.6182/jlis.2003.1(2).059)

傅雅秀 (2003)。傳統和電子預印本被引用之情形。圖書資訊學刊, 1(2), 81-94。

[https://doi.org/10.6182/jlis.2003.1\(2\).081](https://doi.org/10.6182/jlis.2003.1(2).081)

黃慕萱、嚴竹蓮 (2016)。同儕審查的起源、研究現況與展望。圖書資訊學刊, 14(1), 41-85。 [https://doi.org/10.6182/jlis.2016.14\(1\).041](https://doi.org/10.6182/jlis.2016.14(1).041)

【西文書目】

Andrés, A. (2009). 5 - Scientific collaborations. In *Measuring academic research: How to undertake a bibliometric study* (pp. 41-53). Chandos Publishing.

<https://doi.org/10.1016/B978-1-84334-528-2.50005-9>

Berg, J. M., Bhalla, N., Bourne, P. E., Chalfie, M., Drubin, D. G., Fraser, J. S., Greider, C. W., Hendricks, M., Jones, C., Kiley, R., King, S., Kirschner, M. W., Krumholz, H. M., Lehmann, R., Leptin, M., Pulverer, B., Rosenzweig, B., Spiro, J. E., Stebbins, M., ... Wolberger, C. (2016). Preprints for the life sciences. *Science*, 352(6288), 899-901.

<https://doi.org/10.1126/science.aaf9133>

bioRxiv. (n.d.). *Submission guide*. <https://www.biorxiv.org/submit-a-manuscript>

Borgman, C. L. (2007). 5: The discontinuity of scholarly publishing. In *Scholarship in the digital age: Information, infrastructure, and the Internet* (pp. 75-114). The MIT Press. <https://doi.org/10.7551/mitpress/7434.003.0008>

- Bourne, P. E., Polka, J. K., Vale, R. D., & Kiley, R. (2017). Ten simple rules to consider regarding preprint submission [Editorial]. *PLOS Computational Biology*, *13*(5), e1005473. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1005473>
- Cabanac, G., Oikonomidi, T., & Boutron, I. (2021). Day-to-day discovery of preprint-publication links. *Scientometrics*, *126*, 5285-5304. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03900-7>
- Chiarelli, A., Johnson, R., Richens, E., & Piniel, S. (2019). *Accelerating scholarly communication: The transformative role of preprints* [Report]. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3357727>
- Cobb, M. (2017). The prehistory of biology preprints: A forgotten experiment from the 1960s. *PLOS Biology*, *15*(11), e2003995. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2003995>
- Committee on Publication Ethics. (2017). *Preprints: What are the issues? Notes from the forum discussion*. <https://publicationethics.org/resources/forum-discussion-topics/cope-forum-24-july-2017-preprints-what-are-issues>
- Committee on Publication Ethics. (2018). *Preprints*. <https://doi.org/10.24318/R4Wbyao2>
- Committee on Publication Ethics. (2019). *WCRI 2019: Preprints and their place in the publication ethics landscape*. <https://publicationethics.org/preprints-wcri>
- Crane, D. (1972). *Invisible colleges: Diffusion of knowledge in scientific communities*. University of Chicago Press.
- Cruz, J. M. B., & Krichel, T. (2000). Cataloging economics preprints: An introduction to the RePEc project. *Journal of Internet Cataloging*, *3*(2-3), 227-241. https://doi.org/10.1300/J141v03n02_08
- Gopalakrishna, G. (2021). Preprint advocates must also fight for research integrity. *Nature*. <https://doi.org/10.1038/d41586-021-02481-y>

Harnad, S. (2000). Ingelfinger over-ruled. *The Lancet Perspectives*, 365, S16.

[https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(00\)92002-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(00)92002-6)

Heidary, F., & Gharebaghi, R. (2021). COVID-19 impact on research and publication ethics [Editorial]. *Medical Hypothesis Discovery and Innovation in Ophthalmology*, 10(1), 1-4. <https://doi.org/10.51329/mehdiophthal1414>

Johnson, R., Watkinson, A., & Mabe, M. (2018). *The STM report: An overview of scientific and scholarly publishing* (5th ed.). International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers.

https://www.stmassoc.org/2018_10_04_STM_Report_2018.pdf

Massey, D. S., Opare, M. A., Wallach, J. D., Ross, J. S., & Krumholz, H. M. (2020). Assessment of preprint policies of top-ranked clinical journals. *JAMA Network Open*, 3(7), e2011127. <https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2020.11127>

Public Library of Science. (2019, August 22). medRxiv to PLOS: Direct preprint transfers. *PLOS Blog*. <https://theplosblog.plos.org/2019/08/medrxiv-to-plos-direct-preprint-transfers/>

Ravinetto, R., Caillet, C., Zaman, M. H., Singh, J. A., Guerin, P. J., Ahmad, A., Durán, C. E., Jesani, A., Palmero, A., Merson, L., Horby, P. W., Bottieau, E., Hoffmann, T., & Newton, P. N. (2021). Preprints in times of COVID19: The time is ripe for agreeing on terminology and good practices. *BMC Medical Ethics*, 22, Article 106.

<https://doi.org/10.1186/s12910-021-00667-7>

Sakellaropoulou, R. (2019, May 28). *Four things to know about Springer Nature's new preprint policy*. Springer Nature.

<https://www.springernature.com/gp/researchers/the-source/blog/blogposts-open-research/five-things-to-know-about-springer-nature-s-new-preprint-policy/16747974>

Smith, A. P. (2000). The journal as an overlay on preprint databases. *Learned Publishing*, 13(1), 43-48. <https://doi.org/10.1087/09531510050145542>

Springer Nature. (n.d.). *Publication ethics*. <https://www.springer.com/gp/authors-editors/journal-author/publication-ethics/1378>

The New England Journal of Medicine. (1969). Definition of sole contribution [Editorial]. *The New England Journal of Medicine*, 281, 676-677. <https://doi.org/10.1056/NEJM196909182811208>

Van Raan, A. F. J. (2000). The Pandora's box of citation analysis: Measuring scientific excellence — The last evil? In B. Cronin & H. B. Atkins (Eds.), *The web of knowledge: A festschrift in honor of Eugene Garfield* (pp. 301-319). Information Today Inc.

Welsh, T. S., & Wright, M. S. (2010). 5-Ethical literacy: Scholarly communication and the academic code of conduct. In *Information literacy in the digital age: An evidence-based approach* (pp. 53-69). Chandos Publishing.

<https://doi.org/10.1016/B978-1-84334-515-2.50005-6>

本文內容摘錄與微幅改寫自《教育資料與圖書館學》期刊論文，感謝期刊同意轉製成教學素材，完整版論文請見：潘璿安（2022）。預印本之特性、出版倫理與其在 COVID-19 肺炎疫情下的知識傳播影響力。教育資料與圖書館學，59(1)，35-71。
[https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202203_59\(1\).0040.OR.BM](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202203_59(1).0040.OR.BM)。

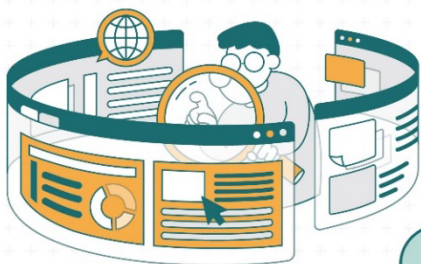
本文作者：國立陽明交通大學人文與社會科學研究中心 潘璿安助理研究員。

本文僅代表作者觀點，不代表主管機關立場。

學術傳播新工具—預印本，留意 6 關鍵！

預印本是當代知識傳播的重要元素，不僅展現了推動開放科學 (open science) 的意義，也代表研究成果的傳播方式已產生重要變化。預印本是指作者在公開的預印本伺服器 (preprint servers) 上所發表的研究成果，與一般期刊論文最大的差別是，多數的預印本在上傳到伺服器時，都還沒有通過同儕審查的程序。因此，當我們在 **投稿**、**研讀** 與 **分享** 預印本時，有些事情值得作者謹慎留意！

在投稿前，作者應該慎選網站的資訊透明高、服務功能完整的預印本伺服器。



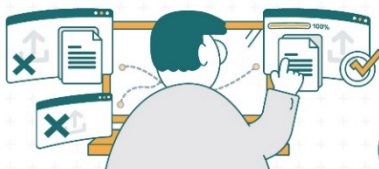
1

作者應先確認未來欲投稿的同儕審查期刊，是否同意作者投稿已經公開發表過的預印本，或是否對投稿預印本有特殊的政策。若期刊不接受預印本投稿，建議作者就不要將研究稿件上傳到預印本伺服器。



2

作者應避免將相同內容的預印本上傳到不同的預印本伺服器，甚至重複註冊DOI。這種情形易使讀者無法正確解讀研究的原創性，也容易造成稿件新舊版本在判斷上的困難。



3

在研讀他人的預印本時，應理解該研究的內容可能尚未通過同儕審查，所以研究結果的品質與正確性都存在高度不確定性。



4

在公開分享自己或他人的預印本時，應該向讀者或聽眾清楚說明該研究是否已經通過同儕審查，又或這篇是還未通過審查的階段性著作。必要時，也需要向大眾解釋同儕審查的意義與程序。



5

作者有責任讓社會大眾理解預印本在知識傳播上的優勢 (如具即時性) 與限制 (如尚未通過同儕審查)，同時確保他們能理性且客觀地解讀預印本當中的研究成果。



6

內容摘錄自：潘璿安 (2022)。預印本之特性、出版倫理與其在COVID-19肺炎疫情下的知識傳播影響力。教育資料與圖書館學, 59(1), 35-71。https://doi.org/10.6120/JoEMLS.202203_59(1).0040.OR.BM



廣告

如欲瀏覽大圖或英文版，請至：<https://ethics.moe.edu.tw/resource/poster2/>

臺灣學術倫理教育資源中心 (AREE) 新訊

一、課程單元名稱異動公告

臺灣學術倫理教育資源中心課程變更六個單元名稱，於 2022 年 8 月 10 日起實施生效，若使用者曾取得任一單元時數，可至「學習歷程」重新下載修課證明，新證明會自動更換新單元名稱。本中心課程各單元均編有四位數字的單元代號，登記原名稱之修課證明，若四碼單元代號正確，則該張證明仍然有效。

本次變更對照如下：

僅異動中文版名稱，英文版不變：

單元編號	原本名稱	更新名稱
0105	不當研究行為：捏造與篡改資料	不當研究行為：造假與變造資料
1403	生醫研究的資料捏造與造假案例	生醫研究的資料造假與變造案例

僅異動英文版名稱，中文版不變：

單元編號	原本名稱	更新名稱
0707	Introduction for Behavioral and Social Science Research Ethics	Introduction to Behavioral and Social Science Research Ethics

中英文版名稱均有更動：

單元編號	原本名稱	更新名稱
0202	科技部對學術倫理的相關規範	國家科學及技術委員會對學術倫理的相關規範
	Guidelines for Academic Ethics by the Ministry of Science and Technology	Guidelines for Academic Ethics by the National Science and Technology Council
0306	研究倫理委員會(IRB)之角色與功能(上)	研究倫理委員會(REC/IRB)之角色與功能(上)
	Roles and Functions of Research Ethics Committee(IRB)(I)	Roles and Functions of Research Ethics Committee(REC/IRB)(I)
0307	研究倫理委員會(IRB)之角色與功能(下)	研究倫理委員會(REC/IRB)之角色與功能(下)
	Roles and Functions of Research Ethics Committee(IRB)(II)	Roles and Functions of Research Ethics Committee(REC/IRB)(II)

二、與本中心合作學校之 111 學年度新生請勿自行註冊帳號

本中心於 2022 年 8 月 10 日開放與 AREE 合作的學校上傳 111 學年度新生資料，若為 111 學年度入學的學生，請務必等候學校通知帳號及密碼再上課，切勿自行註冊帳號，以免影響自身權益。111 學年度必修學生之課表均與 110 學年度相同，詳情請參考下方網頁：

- 111 學年度必修學生之研究生課表：
https://ethics.moe.edu.tw/courses_postgraduate/
- 111 學年度必修學生之大學及專科生課表：
https://ethics.moe.edu.tw/courses_undergraduate/
- AREE 合作單位與聯絡方式：
<https://ethics.moe.edu.tw/notice/>

三、資源分享文宣海報與影片新上架

《學術傳播新工具—預印本，留意 6 關鍵！》海報

簡介：預印本是當代知識傳播的重要元素，不僅展現了推動開放科學的意義，也代表研究成果的傳播方式已產生重要變化，不過當我們在投稿、研讀與分享預印本時，有些事情值得作者謹慎留意，本文宣共整理預印本六大留意關鍵，並有中英文版本可供各界參閱。

網址：<https://ethics.moe.edu.tw/resource/poster2/>

《先活過去再說》影片

簡介：身為研究生的你，是否也曾和育斌一樣，遇到問題不知所措，請教同學卻無法得到相對的回應，糾結著如何完成滿意的報告呢？（本片提供中文與英文字幕，請於影片設定切換）

網址：<https://www.youtube.com/watch?v=X85rtw65bpl>

《研究生了沒》影片

簡介：如果你發現你的同學會和雅雯、芳芯、俊昊、書翰一樣抄襲其他學者的研究、不當掛名，甚至造假、變造研究結果，你會怎麼做？（本片提供中文與英文字幕，請於影片設定切換）

網址：<https://www.youtube.com/watch?v=7TLj9UKLcuE>

《假的真不了一—認識造假與變造資料》影片

簡介：本片簡要介紹何謂「造假與變造資料」以及可能衍生的後果。

網址：<https://www.youtube.com/watch?v=lak6e61Az30>（中文版）

<https://www.youtube.com/watch?v=pWShZFXCSm4>（英文版）

關於電子報

【引用說明】

欲引用本期精彩內容，請依 AREE 公告之格式進行正確的學術引用，格式：「作者（西元年，月份）。標題。教育部學術倫理電子報，期數，起始頁-結束頁。當期網址」。

【訂閱服務】

欲收到教育部學術倫理電子報與活動通知，請至臺灣學術倫理教育資源中心免費訂閱，網址：<https://ethics.moe.edu.tw/subscription/>。

【發行資訊】

發行單位：教育部臺灣學術倫理教育資源中心

發行日期：2022 年 8 月

發行期別：季刊第 9 期

客服信箱：aree_service@nycu.edu.tw

注意事項：本文內容僅作者個人觀點，不代表教育部立場，相關學術倫理規範請以主管機關之公告資訊為主。